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**Caжетак**

Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања припремило је преднацрт Закона о правима детета, и у јулу 2018. године упутило јавни позив за сугестије на представљени текст. Ужички центар за права детета је припремио коментар на предложени преднацрт у којем се указује на концептуалну недоследност и недореченост предложеног текста, односно указује на потребу да се пре даљег рада на тексту предлога у стручној јавности размотре оквири и циљеви Закона који свакако недостаје правном систему Републике Србије, а чије је доношење препоручено и од стране Комитета за права детета Уједињених нација у закључним запажањима упућеним Републици Србији почетком 2017. године.

Након упознавања са садржином предложеног преднацрта у наставку рада на тексту предлога предложили бисмо следеће:

- прецизније и јасније дефинисати циљеве закона, који би онда диктирали садржину и структуру закона и однос закона према постојећим позитивним прописима, а пре свега Конвенцији о правима детета и системским законима који уређују питања образовања, здравствене, социјалне заштите, малолетничког правосуђа, породично правне заштите и др а који би се осликао у прелазним и завршним одредбама;

- ускладити терминологију која се користи са позитивноправном терминологијом и доследно је користити кроз текст закона;

- дефинисати у потпуности и детаљно дететову пословну способност и институт старатељства као и лица за подршку детету које се предлаже као нови институт;

- дефинисати принцип најбољег интереса детета у складу са смерницама датим у Општем коментару Комитета за права детета бр. 14;

- озбиљно размотрити импликације норме о гарантовању права на живот нерођеног детета;

- заштиту приватности деце као и заштиту деце од штетних информација додатно размотрити и хармонизовати са постојећом заштитом кроз сет закона који уређује медије и оглашавање;

- концепт насиља проширује се, сматрамо неоправдано на ситуације кршења права детета које се не могу сврстати под дефиницију насиља а систем заштите који се уређује у представљеном преднацрту по појединим питањима улази у материју подзаконских аката, а по појединим питањима није до краја јасан и остаје неодређен у односу на постојеће механизме заштите;

- идеја детаљног уређења алтернативне бриге о деци је сматрамо оправдана и добра, међутим предвиђени институти и правила нису доследно разрађени и треба их додатно размотрити и описати;

- право на пристанак на медицинску меру и право на приватност и поверљивост у здравственом систему препустити Закону о правима пацијената или се јасно реферисати и одредити у односу на постојећа правила, односно позитивноправне прописе;

- искористити процес усвајања Закона о деци ради постављања стандарда и успостављање подршке култури за децу имајући у виду да ова област није уређена позитивноправним прописима;

- додатно размотрити и уредити подршку деци са инвалидитетом и сметњама у развоју

- у делу закона којим се уређује институција заштитника права детета неопходно је јасно дефинисати његову надлежност и предвидети пуну доступност институције деци и законoм уредити **поступак рада по притужбама деце.**

**Општи део**

Основ за доношење посебног закона који регулише права детета налазимо у члану 64. *Устава Републике Србије*,[[1]](#footnote-1) према коме се права детета уређују законом*,* и у члану 66. према коме породица, мајка, самохрани родитељ и дете у Републици Србији уживају посебну заштиту. Посебна заштита пружа се деци о којој се родитељи не старају (Део пети пЗПД) и деци са сметњама у развоју и инвалидитетом. (члан 70. пЗПД). Основ у међународном праву представља одредба *члана 4.Конвенције о правима детета*[[2]](#footnote-2) да ће стране уговорнице предузети све потребне законодавне, административне и остале мере за остваривање права признатих у овој Конвенцији. Комитет за права детета у својим препорукама Републици Србији, датим 2017. године у Закључним запажањима истиче потребу да се законодавство Републике Србије додатно усклади са Конвенцијом, те да Република Србија „донесе свеобухватни дечији закон и уведе поступак процене утицаја на права детета за све нове законске регулативе усвојене на националном нивоу”[[3]](#footnote-3).

Стога идеју доношења Закона о правима детета сматрамо драгоценом и истичемо да је због важности овог закона - да би се њиме повезала и синхронизовала различита постојећа правна решења, попуниле одређене правне празнине и решиле недоумице које су уочене у пракси- овом послу потребно приступити темељно и након шире стручне раcправе у којој би био одређен домашај и сврха закона и његови циљеви јасно дефинисани. У супротном, процењујемо да би се усвајањем закона унела додатна конфузија у правни оквир права детета у Републици Србији.

**Наставку израде предлога ЗПД треба приступити темељно, и спровести ширу стручну расправу у којој би био одређен домашај и сврха закона и његови циљеви јасно дефинисани, јер преднацрт нема јасан и доследан концепт ни структуру.**

Преднацрт који је представљен јавности нема јасан и доследан концепт ни структуру. Циљеви који су дефинисани, сматрамо недовољно јасно и прецизно, нису испуњени у тексту предложеног преднацрта. Није јасан однос начела закона и начела права детета, није јасно зашто се посебне мере заштите налазе на више места у закону, није јасан домашај одредби о посебним мерама заштите јер се њима само прокламује посебна заштита садржана у *Конвенцији о правима детета*, а не дефинишу, следствено, конкретни правни захтеви за децу, односно конкретне обавезе државних органа (носилаца јавноправних овлашћења) ради реализације наведених гаранција. Стога није јасан ни однос пЗПД према К*онвенцији о правима детета*, а имајући у виду да је она део позитивног права РС, односно да се има применити у складу са свим инструментима за тумачење (међу којима посебно истичемо Опште Коментаре Комитета за права детета, односно УНИЦЕФ водич за примену Конвенције о правима детета), те усвајање текста закона у датом облику може довести до додатне конфузије и правне несигурности. Последица наведеног је да су нека решења која садржи пЗПД питања која се уређују подзаконским актима (на пример: критеријуме за одређивање најбољег интереса детета који се у овом предлогу односи само на поступке у вези са породичним стварима), док с друге стране иде до тог нивоа општости да понавља (преузима) одредбе Конвенције о правима детета и не додајући им нове правне елементе.

У Републици Србији се на питање права детета примењује више од 40 законских текстова од којих поједини закони, и то: *Породични закон, Закон о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, Закон о основама система образовања и васпитања* (и други закони о образовању), *Закон о финансијској подршци породици са децом* превасходно или искључиво уређују питање права детета. Потом, постоји низ закона који се у великој мери односе на децу - *Закон о социјалноj заштити, Закон о здравственој заштити, Закон о правимa пацијената, Закон о матичним књигама* и сл. Стога, мишљења смо, да би ЗПД, оправдао своју сврху и допринео а не одмогао деци у Републици Србији мора да садржи одредбе у појединим поглављима које се јасно реферишу на постојећа законска решења, а што подразумева да се у прелазним и завршним одредбама јасно дефинише које одредбе којих закона престају да важе.

**Закон мора да има јасно одређење у односу на постојеће законе који уређују исту материју у својим прелазним и завршним одредбама.**

Предложени преднацрт не даје задовољавајућа решења за права која се остварују у оквиру система који су посебно уређени другим законима у великој мери - здравство, образовање, социјална заштита. Није јасна интервенција/промена која се жели постићи у овим системима. Преднацрт не садржи јасне референце у односу на решења тих закона која жели да замени, нека предложена решења су корак уназад у односу на постојеће позитивно право, и чини се да се губи чињеница из вида да се свако прокламовано/ гарантовано материјално право мора доследно по елементима разрадити у дугим нормама законских текстова да би се обезбедила његова примена. Разрада изостаје јер се вероватно препушта изменама основних закона у тим областима, али се такав след догађаја може само претпоставити, он се не намеће и не дефинише овим преднацртом. Даље, било би упутно преузети добра постојећа законска решења у потпуности, те жељене корекције додати на преузети текст без мењања структуре и логике норме. Као пример, навешћемо одредбе о пристанку на медицинску меру, које су прецизно дефинисане у *Закону о правимa пацијената,* па предложено решење у овом преднацрту уноси конфузију, норма није логички устројена и не даје могућности да се јасно уочи опште правило, па евентуално дефинисани изузеци. (Детаљнији коментар дат је у делу који се односи на права у области здравствене заштите.).

Мишљења смо да ЗПД, с друге стране треба у потпуности да изостави кривичноправну заштиту малолетника јер је већ дужи низ година овај систем у потпуности регулисан посебним законом, те сматрамо да сва унапређења система треба спровести кроз тај закон и измене кривичног законодавства, док би се овим законом евентуално питање старосне границе кривичне одговорности и уредило питање подршке деци млађој од 14 година у односу на поступке који представљају кривична дела као и одговорност родитеља, а ради даљег избегавања нежељених поступања.

 Увођење и уређење института независне правне репрезентације није доведено до краја, као ни покушај да се процесни положај детета унапреди. Сматрамо да је један од најважнијих задатака овог закона да се уреди пословна способност детета, питање његовог заступања на јединствен и целовит начин, а предложени пЗПД, сматрамо, није у потпуности остварио тај задатак. Правна помоћ за децу (бесплатна) такође није дефинисана на начин који би омогућио њено увођење у складу са већ артикулисаним ставовима стручне јавности.

***Закон о правима детет*а треба на целовит начин, а не само делимично да уреди питања пословне способности детета (и последично - процесне), његовог заступања, правне помоћи у поступцима и друге подршке и заштите која му се пружа, као и доступност поступака за децу.**

Мишљења смо, исто тако, да закон на почетку мора да садржи речник појмова, а посебно зато што има намеру да уведе неколико нових института. Предложени текст обилује произвољним терминима који не уважавају постојећу позитивноправну терминологију, а и само њихово коришћење није доследно кроз предложени текст. Сматрамо даље да треба избећи употребу нових термина за појаве и институте који су већ устаљени у законодавству уколико закон не мења њихову садржину, нпр. треба избећи коришћење израз„сервис“ уместо „услуга“ (која је уобичајен а уједно и одговарајућитермин). Такође сматрамо да треба избећи све описе као што је нпр „лица која подижу и негују дете или се о њему старају” и где год је могуће заменити их конкретним појмом„старатељ“ или неким другим који би ЗПД дефинисао.

**Представљени текст обилује нетачним, произвољним и описним изразима који не уважавају постојећу позитивноправну терминологију, а и сама њихова употреба није доследна кроз предложени текст.**

Нарочито је упутно проверити кроз предложени текст употребу термина „орган јавне власти“ свуда где се наводи. Наиме, *Закон о државној управи* у члану 1 дефинише да државну управу чине министарства, органи управе у саставу министарстава и посебне организације. Како су у примени права детета често надлежне организација, установа или институција које обављају послове које им органи државне управе преносе у складу са чланом 4. истог закона, а које исти зове „имаоцима јавноправних овлашћења“, потребно је проверити у свакој конкретној норми да ли се мислило на орган јавне власти, имаоце јавноправних овлашћења,или на друго правно, евентуално (мада тешко замисливо) физичко лице.

Предложени текст садржи и неколико грубих терминолошких омашки, као што је навођење појма „родитељ или други законски заступник” јер дете има само родитеље као законске заступнике, а то својство чак родитељи могу изгубити одлуком суда. Друга лица морају имати одговарајући основ за заступање детета у изјави воље родитеља или одлуци надлежног органа, те нису заступници на основу закона, односно законски заступници. Исто тако, термин „пуномоћник“ се неадекватно употребљава на неколико места јер се односи на лице које заступа дете, али не на основу његове изјаве воље или изјаве воље заступника детета (што је основ пуномоћја), већ по другом правном основу, те стога није пуномоћник. Такође, мешају се институти привременог заступника и колизијског старатеља. Исти су дефинисани *Породичним законом,* и требало би их у потпуности редефинисати овим Законом. Али уколико их пЗПД не уређује на друкчији начин, а он то не чини, он се мора придржавати терминологије *Породичног закона,* те следствено користити, термине у складу са ПЗ.

На овом месту истичемо још једном да сматрамо да би материја овог закона управо требало да буде детаљно уређење свих института у вези са пословним способности детета и његовог процесног положаја, учешћа у доношењу одлука и надлежности и одговорности лица која су по закону или другом основу дужна и позвана да се старају о правима и интересима деце. Односно, потпуно редефинисање института старања и, следствено органа старатељства у односу на децу.

**Закон о правима детета треба да редефинише институт старања и, следствено, органа старатељства у односу на децу.**

\* \*0 \*

У наставку овог коментара изнећемо наша запажања у односу на поједине делове пЗПД, наводећи главне замерке и нејасноће, без намере да дамо нова, конкретна решења, јер сматрамо да преднацрт мора бити темељно наново размотрен и припремљен унапређени текст да би могао да буде коментарисан на нивоу појединачних одредби.

**Део први пЗПД**

Новина дата у овом делу пЗПД је да се поред судског и управног поступка, предвиђају и други облици заштите права детета (*члан 3.*), попут правне помоћи и независног заступања. Члан 3. је амбициозно постављен, али обилује нејасноћама и нелогичностима као што су - обавеза органа јавне власти да предузму све потребне мере да успоставе ефикасна правна средства у случају повреде. Како се правна средства у заштити могу прописивати искључиво законима, онда би било упутно да се ова норма у целости редефинише у складу са тим. Такође, остваривање правне заштите услугама није могуће; обавеза органа јавне власти је да када утврде повреду права, предузимају мере да обезбеде отклањање те повреде, накнаде штету и сл, такође. Утврђивање повреде, накнаде штете и отклањање повреде се увек мора одвијати у тачно утврђеном поступку; стога ову обавезу мора пратити норма којом се обавезују сви органи јавне власти да посебним законима такав поступак пропишу или се иста мора конкретизовати на други начин.

Члан 4. је потребно употпуности редефинисати јер нису јасно дефинисане границе дететове пословне, а следствено процесне способности а како члан не прати у потпуности логику ПЗ, примена норми ПЗ који уређују ове институте би изазвала конфузију. Од наведеног пак, директно зависи и ангажовање пуномоћника јер као пуномоћник детета наступа и лице које ангажује законски заступник детета и тако даље.

У погледу остваривања права детета, посебно у случајевима када долази до бракоразводног поступка, новина којом се додатно штите права детета јесте институт лица за подршку детету. У поступцима у вези са породичним односима у којима родитељи истичу супротстављене захтеве, суд може, ако оцени да је потребно, поставити детету лице за подршку, са листе стручњака која се води у суду (*члан 4*.). Лице за подршку даје се детету млађем од 14 година, а може се поставити и детету старијем од 14 година, уз сагласност детета.

Лице за подршку као нови институт захтева посебан члан, а нарочито зато што је његова улога слична улози привременог заступника из ПЗ, али не и идентична. Сматрамо да су институти и правила садржана у члану 4. пЗПД кључна питања којима треба да се бави овај закон и да се стога треба детаљније уредити и укључити сва питања која се тичу заступања и подршке детету.

У члану 5. срећемо термин „други овлашћени субјекти”, што је једна од језичких произвољности коју смо истакли у уводном делу овог коментара. Али нарочито скрећемо пажњу на формулацију у последњем ставу овог члана. Наиме, поступци су по правилу јавни, поступци у којима се одлучује о правима детета су изузети од овог принципа, па стога и подаци о деци. Одређивањем изузетка од овог изузетка кроз формулацију „изузев оних који се морају саопштити по закону” долази се у опасност од стварања зачараног круга, те се мора размотрити друкчије дефинисање овог изузетка без обзира на то што је намера писца норма јасна.

**Дефинисати до краја надлежности/улогу лица за подршку, а прецизније одредити чување података о деци до којих се дође у току поступака.**

**Део други пЗПД**

Уређује основне принципе права детета;и овде бисмо скренули пажњу на то да је термин „начело“ општеприхваћен у законским текстовима, те стога предлажемо да се и овде примени. Најпре се забрањује дискриминација детета, (*члан 6.*), са сувишним другим ставом јер предмет овог закона не може бити заштита чланова породице детета од дискриминације. Први пут се даје дефиниција најбољег интереса детета, тачније, ближе се одређују критеријуми које ће судови и други органи узимати у обзир при процени најбољег интереса детета (*члан 7.*). Ипак, листа критеријума је само делимично примерена поступцима у породичноправним стварима (вршење родитељског права, усвојење, хранитељство), док у односу на поступке у другим срединама нема значаја, па сматрамо да не треба да се нађе у тексту закона. Мишљења смо да би боље решење било да се на овом месту пропише обавеза да се у сваком законском тексту у којем постоји одредба да се одређена одлука доноси у складу са најбољим интересом детета подзаконским актом уреде смернице - ближи елементи и критеријуми за утврђивање најбољег интереса детета у тој области. У ЗПД треба предвидети јасну обавезу одлучивања у складу са истим, коме се обраћа надлежни орган, то јест лице када сматра да не може самостално да утврди најбољи интерес детета, односно онда када постоје различити ставови о садржини најбољег интереса детета. Решење које је изабрано није у складу са Општим коментаром Комитета за права детета бр. 14, као ни у складу са институтом правног стандарда, а што најбољи интереси детета јесу. Стога предлажемо да се ово питање дефинише у складу са смерницама датим у општем Коментару.

**Приликом дефинисања института најбољег интереса детета консултовати Општи Коментар Комитета за права детета и дефинисати овај правни стандард у складу са захтевима које он садржи.**

У складу са општим коментаром је, пак, одредба која каже да се при утврђивању најбољег интереса детета посебно истиче важност уважавања мишљења детета, као и да се посредно или непосредно прибави мишљење детета, имајући у виду године живота, развојне могућности, комуникационе и друге способности и потребе детета(*члан 8.*), што сматрамо изузетним решењем. Предложили бисмо и да се предвиди општа обавеза свих органа да својим интерним правилима ближе уреде начин на који ће омогућити детету да његово мишљење буде саслушано и узето у обзир.

Последњи став члана 7. пак, тражи да буде посебно размотрен, јер предвиђа могућност прибављања независног стручног мишљења, што је новост у позитивном праву, те мора бити детаљније уређено, почев од тога шта представља независно стручно мишљење: ко има право да да независно стручно мишљење, ко сноси трошкове израде независног стручног мишљења, итд.

 У оквиру права на живот, исти се гарантује и нерођеном детету (*члан 9.*), али није јасно одређена садржина овог права. Како се ради о изузетно осетљивој материји, сматрамо да законски текст не сме да садржи одредбу у којој се гарантује право на живот нерођеном детету, у складу са законом, те први део ове норме треба апсолутно и неупитно изоставити.Потребно је водити се устаљеном формулацијом да су органи јавне власти дужни да утврде и примене скуп мера перинаталне и неонаталне заштите мајке и нерођеног детета. Ово тим пре што се каже да је дете људско биће од рођења до навршених 18 година (живота), па су онда ове одредбе у извесном степену колизије.

**Законски текст не сме да садржи одредбу у којој се гарантује право на живот нерођеном детету.**

Свако дете има право на живот и развој у здравој и безбедној социјалној средини, а уједно постоји обавеза органа јавне власти да подржавају стварање и обезбеђивање сигурне и здраве социјалне околине (*члан 10.*), иако једино овај члан носи назив право на опстанак и развој, док је јасно да се ово право обезбеђује и наредним члановима пЗКД. Свако дете има право на живот и развој у здравој и безбедној животној средини (*члан 11.*) Прокламује се право детета на достојанство (*члан 12.*), мада није јасно на који закон се односи други део норме. На овом месту урађена је разрада права прокламованих Конвенцијом, а сматрамо да има простора да се у унапређеном тексту обавезе органа јавне власти додатно конкретизују.

**Део трећи пЗПД**

Овај део односи се на грађанска и политичка права. Нека права се уводе, сасвим оправдано, као нова, док се нека додатно развијају у односу на концепт ПЗ.Дете има право на лични и породични идентитет који стиче рођењем (*члан 13*.).Дете има право на заштиту личног, приватног и породичног живота (*члан 15*.). Ипак, и у овом делу занемарују се решења која постоје у посебним законима, и то нарочито *Закон о матичним књигама*, те се додаје, на пример, одредба члана 13. која је неспроводива и сувишна, имајући у виду начин на који је пријављивање чињенице рођења дефинисано позитивним прописима у овом моменту, док се не решавају питања уписа деце којима родитељи нису уписани, питање претпоставке уписа мужа мајке као оца детета, чак и када је мајци познато и неспорно међу свим заинтересованим странама да муж мајке није отац детета, питање претпоставке уписа ванбрачног партнера мајке као оца детета, као и питање одређивања презимена детета јер постоје различите праксе код одређивања презимена детета, те поједине матичне службе недозвољавају да дете носи презиме оба родитеља (и једног и другог родитеља), док друге то чине.

У оквиру права на приватност које добија посебан значај у односу на обавезе држава да следи право на поштовање приватног и породичног живота детета (*члан 8.* Европске конвенције о људским правима), подвлачимо значај одредбе да је забрањено излагање детета средствима јавног информисања у циљу остваривања предности, погодности, добити или утицаја у јавним наступима за трећа лица. Учешће или појављивање детета млађег од 14 година у јавним дебатама у средствима јавног информисања дозвољено је само уз сагласност детета, његових родитеља или особа које подижу и негују дете (*члан 15.*). Преднацрт није на овом месту довољно повезан са посебним законима који уређују медије и оглашавање. Сматрамо да би овим законом могао бити уређен поступак заштите права на приватност, а не само да се каже да се он уређује законом. Штавише, термин „уређује законом” је својствен уставном тексту, док је на овом месту примерена терминологија да се ова заштита остварује у складу са законом. У сваком случају, потребно је додатно размотрити део члана који се односи на заштиту приватности.

**Преднацрт није повезан са посебним законима који уређују медије и оглашавање.**

Дете има право на слободу изражавања. Оно обухвата слободу детета да тражи, прима и даје информације и идеје свих врста, усмено или писмено (*члан 16.*). Свако дете има право на слободу мишљења и слободу мисли, савести и вероисповести (*члан 17.*) У складу са овим правом, дете има право на приговор савести.Детету се признаје право на слободу удруживања (*члан 18*.). Дете које је стекло радну способност може да се удружује у синдикалне организације.Дете има право на приступ информацијама (*члан 19*.). Поред информација, приступ се односи и на материјале из различитих домаћих и међународних извора, посебно оне који су усмерени на промоцију добробити, физичког и психичког здравља.

**Део четврти пЗПД**

Део четврти пЗПД односи се на заштиту детета од насиља. Овај део садржи одредбе које се тичу како забрана мучења (тортура) и лишења слободе (*члан 21.*)(дакле, разраду члана 37. *Конвенције о правима детета*, а потом и разраду члана 19. Конвенције који се тиче заштите од злостављања и занемаривања деце), тако и разраду једног броја права из Конвенције који су познати као кластер *Посебне мере заштите*, као што су заштита од трговине и продаје, односно заштита од злоупотребе деце у проституцији и порнографији. Није сасвим јасно зашто се одредбе о забрани тортуре налазе у овом делу закона јер оне обухватају правила о лишењу слободе која као таква у друштвеним условима Републике Србије пре представљају област кривичноправне заштите и сматрамо да је било логично да се нађу у делу закона који се бави овим питањима, тим пре што не садрже довољно заједничких елемената са осталим појавама од којих се дете штити одредбама овог дела закона. Није сасвим јасно ни зашто члан 22. носи наслов Посебне мере заштите детета од насиља (*члан 22.*) јер пЗПД не дефинише претходно опште мере, да би се овим чланом дефинисале посебне. Сматрамо да је било више оправдања да се мере заштите од насиља придруже поглављу Посебне мере заштите ( а који наслов је очигледном омашком изостављен) и да се тиме нагласи да је то област на коју држава посебно обраћа пажњу јер су деца у ситуацијама насиља нарочито осетљива, што и јесте сврха посебних мера заштитите. Синтагма „посебне мере заштите“ подразумева у контексту Конвенције о правима детета да држава има обавезу да предвиди посебне мере у одређеним ситуацијама. Ако је насиље једна од њих, онда су све мере следствено посебне, па је збуњујуће што се у оквиру мера против насиља додатно наглашава да постоје посебне, јер се онда имплицира да постоје и опште (а које текст не помиње).

Листа група деце којима се пружа посебна заштита неоправдано је широка. Не видимо разлога да се на њој нађу деца лишена породичне средине јер та околност сама по себи не упућује на то да деца трпе насиље, такође не видимо ни разлог да се на листи нађу деца која трпе дискриминацију уколико у таквим ситуацијама не постоје елементи насиља, а с обзиром на чињеницу да се заштита од дискриминације предвиђа одредбама других делова пЗПД. Сматрамо да је слање поруке да су сва деца која се налазе у изазовним животним ситуацијама жртве (насиља) сама по себи лоша и да не треба да буде имплицирана у овом законском тексту (чл. 22.).

У истом члану проблематичан је и став који каже да ће органи јавне власти настојати да прибаве сагласност детета о предложеној посебној мери заштите,што је паушално одређење процесног положаја детета у овим поступцима. Уколико постоје посебне мере заштите као конкретне и одређене мере за чије спровођење је потребна нечија сагласност, оне се негде морају прописати, а потом и прописати поступак у којима се оне одређују. Уколико је пак реч „мера“ употребљена у генеричком смислу, а чини се да је то случај у остатку текста пЗПД (мада ни то питање није остављено без недоумица), онда се (како је већ предвиђено другим ставом) она одређује уз уважавање мишљења детета јер таква мера не захтева по себи сагласност за спровођење, те је норма о сагласности детета сувишна. Стога сматрамо да је апсолутно неопходно додатно размотрити и продискутовати концепт заштите који се сматра жељеним и онда наново приступити његовом нормирању, јер приказани текст не дефинише јасан систем заштите, а нарочито не уважава чињеницу да се заштита од насиља деце предвиђа свим релевантним системским законима, те посебним законом, а према којима се овај законски текст мора одредити.

 Став 2. члана 23. упућује на закључак да се посебне мере заштите заиста употребљавају у општем смислу речи имајући у виду да се оставља стратешким и акционим документима да их предвиде. Стога додатно збуњује терминологија која се користи јер се каже да се ове мере „прописују”. Мере се могу прописати законом, евентуално подзаконским актом. Стратешким и акционим документима се мере предвиђају, што поново указује на то да концепт заштите детета од насиља није у довољној мери промишљен пре нормирања у представљеном преднацрту, па се различити проблеми у тумачењу појављују и у вези са чланом 25, те се зато на овом месту нећемо упуштати у детаљније разматрање појединих одредби с обзиром на степен њихове неусклађености и неповезаности.

Истичемо да је добро што је у преднацрту акценат стављен на мере планирања и превенције (члан 23).Текстом преднацрта исказана је намера да се да дефиниција трговине децом и продаје деце и наведу конкретне радње које су забрањене (члан 26.), а слично томе и у погледу права на заштиту од проституције и заштиту од порнографије (*члан 27. и 28.*).Ипак, није одређена јасна веза са кривичноправном заштитом која је кључна у овим питањима. Прецизније, ове норме немају (у датом облику) консеквенце на дефинисање кривичних дела, те је њихов домашај нејасан, осим у поступцима одређивања накнаде штете. Сматрамо да је значајно да пЗПД прописује могућност накнаде материјалне и нематеријалне штете за дете жртву. Ипак, треба додатно уредити право на накнаду штете деци у датим ситуацијама имајући у виду одредбе *Закона о облигационим односима*, те их додатно повезати са одредбама истог да би могле да произведу жељени ефекат.

У овом делу пЗПД даље се прокламујезаштита детета од употребе наркотика, дувана, алкохола и других психоактивних супстанци и од злоупотребе лекова (*члан 30.*). У светлу све већег учешћа детета, посебно адолесцената, у играма на срећу, пЗПД попуњава празнину у ПЗ да дете има право на заштиту од учешћа у играма на срећу (*члан 31.*), што је велики искорак. У складу са тиме, забрањено је учешће детета у играма на срећу.У *члану 32*. предвиђа се заштита детета од насиља у штампаном материјалу и употребом информационих и комуникационих технологија (ИЦТ). Посебно се дефинише тзв. информационо насиље и насиље путем штампаних материјала, што је једна од најзначајнијих новина у пЗПД, јер оно постаје све присутније у ново доба као суптилан вид насиља које има значајне последице на развој детета.Ово право је део ширег права на заштиту од штетних информација (*члан 33*.). Предложили бисмо и једно радикалније решење по угледу на заштиту деце од порнографских садржаја, а то је да се уведе забрана појављивања слика насиља на насловним странама часописа и дневних листова, као и да се у вестима у електронским издањима на насловној страни уз наслов вести такође не појављују слике насиља.

Предложили бисмо такође да се прокламоване мере додатно разраде до нивоа потребног да произведу промену на начин на који се поступа према деци. Исто тако, бисмо препоручили да се успостави јаснија веза са кривичноправним законодавством, па и да се размотри евентуално дефинисање нових кривичних дела овим као посебним законом, а која су специфична управо у односу на децу као жртве. Сматрамо и да је у делу који уређује поступке и сарадњу потребно да се додатно повежу и објасне релације између овог и постојећих закона. Не видимо разлога да се овај законски текст не бави мерама породичноправне заштите деце од насиља, питањем протока информација о детету у поступцима заштите и другим важним питањима на које пракса још нема одговор, а који су материја која се уређује законом.

У складу са правом детета на опоравак и реинтеграцију (*члан 34*.), органи јавне власти предузимају све мере да подстичу физички и психолошки опоравак и друштвену реинтеграцију детета које је претрпело насиље, злостављање, мучење, занемаривање или други облик окрутног, нехуманог или понижавајућег поступања или кажњавања. Сматрамо важним да овакав законски текст садржи одредбе о овом често занемареном аспекту, али смо мишљења да предложени текст не додаје на вредности одредбама Конвенције и у том смислу бисмо предложили да се ова одредба додатно разради.

**Део четврти није концепцијски јасан, његов домашај такође и предложена решења нису повезана са постојећим решењима у овој области. Проширује се концепт насиља, сматрамо сувишно, и на ситуације кршења права које не представљају насиље.**

**Део пети пЗПД**

Односи се на дете у породичној средини и алтернативној нези. Можда би требало размотрити да превод појма*„care“* буде брига уместо неге јер је свеобухватнији.Овај део закона садржи нека важна унапређења у односу на постојећа решења садржана у ПЗ, али и у оквиру њих постоји потреба за додатно прецизирање и пречишћавање предложеног текста. Мишљења смо, исто тако да овај део пЗПД треба више искористити да се повежу мере предвиђене ПЗ и услуге и мере предвиђене *Законом о социјалној заштити*, односно сматрамо изузетно добром идеју да се овим законом уреди алтернативна брига (нега) о деци која у овом моменту „лебди” између система породичноправне и социјалне заштите. Поздрављамо и додатне гаранције права детета на одржавање личних односа са сродницима и родитељем са којим не живе. Тако, у оквиру права на живот у породици и одржавања личних односа са члановима породице (*члан 35.*), проширује се право на одржавање личних односа са члановима породице, те се детету оно обезбеђује и у случајевима када је родитељ, члан породице или лице са којим је дете везано посебном блискошћу смештено у установу здравствене или социјалне заштите, односно казнено – поправну установу. За разлику од ПЗ, пЗПД предвиђа да дете има право на одржавање личних односа са блиским особама без обзира на околности, што је исувише радикална позиција која не узима интересе детета као примарне и не дозвољава изузетке када је то оправдано и у најбољем интересу детета. Сматрамо такође да овај процес треба искористити да се уведу новине у смислу измене поступака које би обезбедиле и у пракси реализацију права детета на контакт са другим родитељем, а које у овом моменту не постоје у правном систему Републике Србије.

**Овај део закона садржи неке изузетне идеје чије формулисање није доведено до краја.**

Сматрамо сувишним одредбе у погледу животног стандарда детета, који према пЗПД, не може бити нижи од истог једног или оба родитеља, док се у позитивном законодавству таква формулација односила само на одређивање висине издржавања детета, у односу на стандард родитеља дужника издржавања јер није јасан њен домашај. Мишљења смо да је боље решење у овом делу обезбедити основ за увођење ефикасног механизма за спровођење одлука о издржавању деце од стране родитеља са којим дете не живи (на пример кроз алиментациони фонд) односно механизма за реално обезбеђење прокламованог принципа (који постоји у законодавству од 2005, али нема реалног ефекта у животима деце).

Закон посебно инсистира на обавези државних органа да се посебна помоћ и подршка пружа детету са сметњама у развоју и инвалидитетом, као и његовој породици, што сматрамо важним, но поново недореченим. С тим у вези, задржаћемо се на члану 37. У њему сепрокламује додатна подршка детету и породици „у складу са законом и прописаним стандардима”. Чини се да је упутно предвидети прописивање стандарда кроз подзаконски акт управо овим законским текстом. И шире од тога, сматрамо да треба искористити процес доношења закона о правима детета ради редефинисања породичноправне заштите у већој мери, али уколико то не би био случај, потребно је прецизирати на које стандарде се мисли.

Важну новину, са којом се у потпуности слажемо, и која је у складу са стандардима Европског суда за људска прва, представља сужавање разлога услед којих дете не може бити измештено из породице - услед сиромаштва (*Walova and Walla v Czech Republic*, пред. бр. 23848, пресуда од 26. октобра 2006. године; *R. M. S. v Spain*, пред. бр. 28775/12, пресуда од 18. септембра 2013. године), сметњи у развоју (*Saviny v Ukraine*, пред. бр. 39948/06, пресуда од 18. децембра 2008. године; *Kutzner v Germany*, пред. бр. 46544/99, пресуда од 10. јула 2001. године) или инвалидитета, било родитеља било детета (*члан 38.*).

Имајући у виду да је породица најприродније окружење за негу и одрастање детета, пЗПД сасвим оправдано предвиђа редовну периодичну проверу смештаја детета у хранитељску породицу, у установу социјалне заштите, напретка детета, постојања потребе за даљим смештајем у присуству детета и уз његово активно учешће. Дете може боравити најдуже до 6 месеци у домском смештају, а провере се врше најмање на седам дана. Мишљења смода ипак није оправдано прописивање тако кратког рока провере (*члан 41.*).

У овом делу пЗПД бави се и материјом путовања деце (члан 44.), те првим чланом уређује путовања деце унутар територије РС. Сматрамо сувишним уређење путовања детета на територији Републике, али у том погледу истичемо да, ако закон даје детету право да одлучи са којим ће родитељем да живи, да самостално пристане на медицинску меру и састави тестамент са 15 година, не постоји логично ограничење путовања на територији РС до навршене 16. године живота самостално.

**Сматрамо сувишним уређење питања путовања детета на територији Републике**

Мишљења смо да је престрого решење предлога да дете, па чак и старије од 16 година, мора да има сагласност за прелазак државне границе. *Закон о граничној контроли* предвиђа да малолетно лице, када путује само или у пратњи лица које му није родитељ, мора да поседује оверену сагласност оба родитеља, односно сагласност законског заступника, при чему се мисли на родитеља који самостално врши родитељско право. Као и *Закон о граничној контроли*, тако и овај преднацрт пак не дефинишу јасно питање да ли дете (млађе од 16 година) које прелази границу у пратњи родитеља мора имати сагласност другог родитеља, односно доказ да самостално врши родитељско право, те се овај проблем оставља на тумачење службеницима граничне контроле.

**Прелазак државне границе детета треба препустити Закону о граничној контроли.**

**Део шести пЗПД**

Право детета на здравље и здравствену заштиту се додатно конкретизује у односу на начин који је дефинисан ПЗ, читавим низом одредби. Ипак, у овом делу нису у довољној мери уважене одредбе и систем који је дефинисан законима који се односе на здравствену заштиту. Са једне стране, оправдано се проширује ( у односу на ПЗ) право детета поводом предузимања медицинске мере, тиме што се и детету млађем од 15година омогућава да изрази своје мишљење, као и да се исто размотриса дужном пажњом у складу са његовим узрастом и развојним могућностима, иако је неопходан пристанак родитеља „или законског заступника,”те је прибављање овог мишљења обавезно. Мишљења смо да *Закон о правима пацијената* дефинише материју пристанка на јаснији и логични начин, те да би било упутно преузети норме овог закона, а потом евентуално кориговати односно проширити ова права у жељеном смеру. Напомињемо да постоје и медицинске мере на које се примењују посебни закони, што је потребно навести, а сматрамо да би било упутно овим законским текстом уредити још нека отворена питања од важности за пристанак, укључујући, на пример, пристанак на учешће у истраживањима. Предлажемо да се питање пристанка на медицинску меру реши на целовит начин овим законом или да се ова материја у потпуности препусти *Закону о правима пацијената*. Сматрамо да делимично бављење овим важним и осетљивим питањима може произвести огромну штету.

**Предлажемо да се питање пристанка на медицинску меру (које укључује и питање поверљивости података) реши на целовит начин овим законом или да се ова материја у потпуности препустити *Закону о правима пацијената*. Сматрамо да делимично бављење овим важним и осетљивим питањима може произвести огромну штету.**

Поздрављамо одређена решења која су предложена, као што је оно да се подаци о здравственом стању детета неће саопштавати родитељу, односно законском заступнику детета и другим физичким или правним лицима, изузев у случајевима утврђеним законом (треба дефинисати којим јер се сада овим питањем баве два закона) или када је то у најбољем интересу детета, као и решење којим се детету које је навршило 15 година живота даје право на коришћење здравствене услуге без присуства родитеља, законског заступника и других одраслих особа, што је конкретизација одредбе о самосталном одлучивању детета о предузимању медицинске мере (чувена пресуда у случају *Gillick v West Norfolk and Wisbech AHA and Department of Health and Social Security*).

Истичемо и да се никоме не може гарантовати право на најбоље здравље (чл. 43), већ да пЗПД треба да инсистира на најбољим могућим стандардима здравствене заштите, унапређењу права на здраву животну средину, забраном оглашавања појединих производа који штетно утичу на здравље, образовањем детета о здрављу и сличним питањима у овом поглављу. Поново скрећемо пажњу на неуједначен речник, те се тако у члану 52. помињу законски заступник и друго лице које подиже и негује дете, а у члану 53. родитељ и други законски заступник. Текст садржи и друге произвољности које је потребно решити у његовој следећој редакцији.

**Део седми пЗПД**

У овом делу покушано је дефинисање права у оквиру система социјалне сигурности и заштите. У питању је систем који је у потпуности дефинисан другим законима, *Законом о социјалној заштити, као и Законом о финансијској подршци породици с децом*. И опет, решења проширују права садржана у позитивном породичном законодавству, те говоре да дете има право на животни стандард и право на социјалну заштиту и приступ услугама социјалне заштите (*члан 58 и члан 59*), а остају у оквирим права гарантованим посебним законима, Члан 59. садржи занимљиву новину у погледу судске заштите у домену преиспитивања одлуке о неодложној интервенцији. Ипак, дефинисање права на неодложну интервенцију упућује на то да се ради о ситуацијама злостављања и занемаривања детета, па је, сматрамо, ова одредба требало да се нађе у делу који обрађује питање заштите деце од насиља. Како је судска заштита која се предвиђа новина у правном систему, она би се морала ближе уредити овим законом, без обзира на део закона у којем се налази.

**Судска заштита у односу на мере неодложне интервенције је новина која се предвиђа у правном систему, и она би се морала детаљније уредити овим законом.**

**Део осми пЗПД**

Овај део пЗПД односи се на право на образовање, слободно време и културне активности. Као и код права у систему социјалне заштите, сматрамо да треба веома пажљиво изабрати норме које ће се наћи у овом делу закона и јасно се одредити у односу на истоветне норме које садржи системски закон у области образовања (а који одређује даље однос прописа). У супротном ће норме садржане у овом пропису бити мртво слово на папиру. Поздрављамо идеју да се и средње образовање учини обавезним, па није јасна релативизација која постоје у члану 61. пЗПД да се обавезним сматра редовно,али не и ванредно средње образовање. Оваква подела није логички одржива јер преласком на ванредно школовање оно постаје необавезно, а како прелазак на ванредно школовање није ничим условљен, практично ниједно средње образовање није обавезно иако је као такво прокламовано.

**Прокламовањем чињенице да је само редовно средње образовање обавезно, оно остаје необавезно.**

Родитељи, односно старатељи детета, одлучују о томе коју ће основну школу дете похађати, уважавајући мишљење детета, у складу са законом. Дете има право да самостално донесе одлуку о томе коју ће средњу школу похађати (*члан 61.*).

Додатно се проширује право детета на образовање, прописивањем прибављања и уважавања мишљења детета у систему образовања. Пропуштена је прилика да се обавежу образовне установе да својим актима ближе уреде начин остваривања права детета на уважавање мишљења. Мишљења смо чак да би се могла размотрити и могућност да се учешће деце мора ближе уредити и правилником који би прописало надлежно министарство.

Новина у односу на позитивно право је и да дете има право на слободно време, игру, одмор и пуно учешће у рекреативним активностима, културном животу и уметности, али се чини да је одређивање броја сати слободног времена бесмислено. Такође, уважавајући чињеницу да закон о култури не садржи ниједну одредбу која се тиче деце, сматрамо да поступак усвајања овог закона треба искористити за то да се дефинишу бар поједини елементи права на културу, односно културе за децу, те да је нужно озбиљно размотрити проширење овог дела закона.

**Искористити ЗПД за постављање темеља развоју стандарда и подршке култури за децу.**

У истом делу, очигледном омашком, нашле су се одредбе које се односе на један број мера посебне заштите и малолетничко правосуђе. Сматрамо да овим текстом у области малолетничког правосуђа треба само јасно назначити да се кривична одговорност малолетних учинилаца кривичних дела утврђује, а заштита жртава кривичних дела обезбеђује у складу са посебним законом, дефинисати старосну границу кривичне одговорности и регулисати заштиту и права детета извршиоца противправног дела које није навршило 14 година (члан 78.).

**Део девети пЗПД**

У овом делу пЗПД налазимо Посебне мере заштите за поједине нарочито угрожене групе деце. У складу са миграцијама и обавезама које је Србија преузела, посебна пажња посвећује се правима деце страних држављана без пратње у Србији. Холистички приступ налаже примену међународних стандарда, те дете азилант и дете избеглица ужива сва права из овог закона.У пЗПД је потребно конкретизовати одредбе о хитности поступка (*члан 5. и 76.).* Нејасно је да ли се мисли на хитност одредби из ПЗ или не. Ако се мисли на исте рокове, потребно је то изричито прописати у пЗПД, а ако не, онда прописати посебне рокове у пЗПД који дефинишу хитност.

Сасвим оправдано се каже да дете укључено у живот и рад на улици ужива сва права из овог закона (*члан 69.*). Искључује се спровођење казнених поступака према детету услед просјачења, боравка на улици, пружања услуга на улици, односно живота и рада на улици. Тиме се оправдано искључује одговорност деце која су на улици, а иста преноси на родитеље и јавне службе.

Дете са сметњама у развоју и инвалидитетом ужива посебну заштиту (*члан 70*.) и поздрављамо као позитивно истицање права на једнако учешће у свим облицима живота. Сматрамо пак сувишним члан 71. јер један члан даје премало простора да се регулише нарочито осетљива материја као што су деца са сметњама у развоју на домском смештају. Стога бисмо предложили да се ово питање додатно размотри у стручној јавности пре него што се определи за начин на који ће бити дефинисано овим, Законом о социјалној заштити и подзаконским актима. Основно и средње образовање детета са сметњама у развоју и инвалидитетом бесплатно је и обавезно. Дете из социјално нестимулативне средине ужива посебну заштиту. Нејасан је појам нестимулативне средине и потребно је додатно прецизирати (*члан 73.).*

**Потребно је детаљније продискутовати начин на који се овим законским текстом обрађује материја права детета сасметњама у развоју и инвалидитетом и подршке која им се пружа посебним мерама, на начин који би био дефинисан у стручној расправи.**

**Део десети и једанаести пЗПД**

За осигурање остваривања свих права детета оснива се посебан орган - Заштитник права детета, у складу са стандардима наведеним у Препоруци Парламентарне скупштине Савета Европе 1460 (2000).

Исто тако, оваква препорука је садржана у оба Закључна запажања која је Комитет упутио Републици Србији и 2010. и 2017. године.

Морамо на почетку да истакнемо да редослед чланова у пЗПД у овом делу није логичан нити у складу са добром праксом, односно устаљеном структуром законских аката и стога структуру треба променити. Без оправдања норме које су садржане у пЗПД, а тичу се заштитника права детета, раздвојене су у два дела. Нису јасно дефинисани послови Заштитника, а који термин се помиње у неколико чланова и није јасно уређена његова надлежност. Најважније је разјаснити да ли овај орган штити сва права детета или права детета прописна овим законом, а које питање се намеће с обзиром на то да се институција не уводи самосталним законом.

 Пропушта се битна прилика да се доступност органа деци реши на нивоу закона кроз дефинисани поступак, да се изричито каже да дете има право самосталног подношења притужбе (бар након неког старосног узраста) иако је то посредно јасно из члана 112. који носи наслов У*чешће детета у поступку*. Поново, речних који се користи и у овом делу текста није одговарајући и треба га размотрити јер се нпр. „Детаљи поступка по притужбама које подносе деца уређују...посебним актом који доноси Заштитник”. Подсећамо да се ближе општим правним актом може уредити само начин учешћа детета у поступку (односно смернице за реализацију процесних права која су му дата), док се поступак и његови детаљи морају уредити законским текстом.

У односу на поједина решења дата у пЗПД, истичемо да се у члану 80. у делу под насловом „Алтернатива” налази материја која не треба да буде предмет законског регулисања. Поступак у којем избор кандидата (тј. препорука) зависи од деце морао би бити детаљно уређен подзаконским или општим актом којим би био одређен и начин избора деце и њихова припрема и низ других питања којима би се избегло то да прокламовано учешће деце добије карактер манипулације или декорације.

Мишљења смо да трајање мандата Заштитника треба ограничити на период уобичајен за државне функције, односно на период који већ постоји за трајање мандата заштитника грађана. Сматрамо такође да треба оставити могућност поновног избора ако је савесно и успешно обављао функцију. Мандат од седам година се не предвиђа за друге државне функције и не видимо оправдање за овакву дужину трајања мандата заштитника права детета.

Функција Заштитника престаје, измеђуосталих разлога, разрешењем (*члан 84.*). Чланом 85. предвиђено је да један од разлога разрешења може да буде нестручно обављање функције. С обзиром на то да је у условима за избор заштитника предвиђено да има стручну спрему друштвеног смера и десет година искуства на пословима од значаја за дужност заштитника грађана, упитно је да ли након избора предмет процене у датом мандату сме бити његова стручност (која је цењена код избора), те да ли треба да постоји могућност разрешења услед нестручности. Даље се поставља питање ко процењује да ли је заштитник послове обављао стручно.

Добрим решењима сматрамо:

- Чињеницу да Заштитник представља орган независног надзора над радом свих државних органа, пре свега центара за социјални рад и установа социјалне заштите које се старају о детету, те се сада, поред Министарства, јавља могућност да и он врши надзор над радом. Заштитник има право увида у начин остваривања бриге о деци која су привремено, на основу одлуке надлежног органа, смештена код правних и физичких лица, укључујући и право приступа просторијама у којима се деца налазе (*члан 99.).*Ако у току обављања дужности Заштитник сазна да је дете изложено насиљу, сексуалној злоупотреби, злостављању, експлоатацији или занемаривању, дужан је да одмах поднесе пријаву надлежном јавном тужилаштву, да обавести надлежни орган старатељства и предложи мере за заштиту права и интереса детета, те да врши надзор над њиховим спровођењем(*члан 101.*), што представља добро решење пошто се уводи додатни надзор над остваривањем права детета;

*- Члан 102*, према комеЗаштитник може директно носиоцима највиших државних функција указати на потребу измене законских прописа, као и повреда права детета у пракси. Председник Републике, председник и чланови Владе, председник Народне скупштине, председник Уставног суда и функционери у органима државне управе дужни су да приме Заштитника, на његов захтев, најкасније у року од 15 (21) дана. Тиме се Заштитнику, који је стручно лице са увидом у проблеме остваривања права детета у пракси, даје право непосредне законодавне иницијативе;

- Да се у Републици Србији, поред судског и управног поступка за заштиту права детета, прописује постојање трећег колосека, кроз подношења притужбе Заштитнику (*члан 103*.). Ипак, треба прецизно одредити да је ово поступак ЗАШТИТЕ а не и поступак остваривања права.

- Свако физичко или правно, домаће или страно лице које има сазнање да су актом, радњом или нечињењем органа јавне власти повређена права детета може да поднесе притужбу Заштитнику. Значајно је да се притужба подноси без обавезе плаћања таксе или друге накнаде (*члан 104*.). Са друге стране, неопходно је да је већ дошло до повреде права и да је претходно покренут поступак заштите права детета у оквиру датог система.

- Да дечји омбудсман има конкретне мере којима може утицати на органе који врше повреду права детета (*члан 114*.). Ако орган коме је препорука упућена не поступи по препоруци, односно не отклони повреду права, Заштитник му изриче меру опомене. Ако орган не отклони повреду права у року од 30 дана од дана изрицања опомене, Заштитник може о томе известити јавност.

**Предложени текст неопходно је реструктурирати и додатно уредити доступност институције деци.**
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